



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: KŽ-200/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Pavlica, predsjednika vijeća te sutkinja Mirne Mavriček i Snježane Lukač-Keretić, članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Vesne Štefulj, u kaznenom predmetu protiv optuženog Petra Meštrića, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu od 18. ožujka 2026. broj Kv-48/2026-6, u sjednici održanoj 22. travnja 2026.,

riješio je

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, preinačuje se pobijano rješenje na način da se, na temelju članka 98. stavka 7. u vezi s člankom 123. stavkom 1. točkom 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP), protiv optuženog Petra Meštrića, s osobnim podacima kao u prvostupanjskom rješenju, produljuju mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a:

-zabrane približavanja određenoj osobi-žrtvi Igoru Zbodulji, OIB: 39458697483, rođenim 8. srpnja 2006., kojem se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 (sto) metara;

-zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom-žrtvom Igorom Zboduljom, OIB: 39458697483, rođenim 8. srpnja 2006., s kojim ne smije uspostavljati ili održavati izravnu ili neizravnu vezu, bilo osobno, posredstvom treće osobe, putem telefona, mobitela ili društvenih veza.

Na temelju članka 98. stavka 7. ZKP-a, mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja optuženika na izdržavanje kazne, ako je takva kazna izrečena.

Navedene mjere opreza izvršavat će djelatnici Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin, u skladu s odredom članka 100. stavka 2. ZKP-a i člancima 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza ("Narodne novine" broj 92/09.) te

će svakih 15 (petnaest) dana dostavljati Općinskom sudu u Varaždinu pisano izvješće o tome pridržava li se optuženi Petar Meštrić naloženih mu mjera opreza.

Na temelju članka 98. stavka 1. ZKP-a, upozorava se optuženi Petar Meštrić da će u slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza iste biti zamijenjene istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, na temelju članka 98. stavka 7. ZKP-a, protiv okrivljenog Petra Meštrića ukinute su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a – zabrane približavanja određenoj osobi, žrtvi Igoru Zbodulji na udaljenost manju od sto metara te zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom, žrtvom Igorom Zboduljom, a koje mjere opreza su bile naložene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 28. ožujka 2025. broj KP-DO-157/2025.

2. Protiv tog rješenja žali se državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te predlaže Županijskom sudu u Varaždinu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači pobijanu odluku i protiv optuženog Petra Meštrića produlji mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a.

2.1. Na žalbu državnog odvjetnika odgovorio je optuženi Petar Meštrić, predlažući njezino odbijanje.

3. Prije dostave sudu izvjestitelju, spis je, u skladu s odredbom članka 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP-a, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu.

4. Žalba je osnovana.

5. U pravu je državni odvjetnik kada tvrdi da na strani optuženog Petra Meštrića i dalje postoje osobite okolnosti koje upućuju na postojanje konkretne i realno predvidive opasnosti od ponavljanja kaznenog djela.

6. Naime, prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem ukinuo mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a smatrajući da na strani optuženog Petra Meštrića više ne postoji iteracijska opasnost zbog koje su protiv optuženika bile određene mjere opreza. Obrazlažući svoj stav prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a, koje predstavljaju određeno ograničenje osobne slobode, na snazi već godinu dana, da su kroz to vrijeme zasigurno ostvarile određeni utjecaj na optuženika, u smislu da kritičnije sagleda svoje ponašanje i suzdrži se od daljnjeg protupravnog postupanja, pri čemu je uzeo u obzir dosadašnju neosuđivanost optuženog Petra Meštrića, činjenicu da se optuženik ne tereti za fizičko nasilje prema žrtvi i da u međuvremenu nije bilo naznaka agresivnog ponašanja optuženika, koji se ne kreće u istim krugovima kao i žrtva i nije u bliskim odnosima sa žrtvom. Prvostupanjski sud smatra da činjenica da je optuženi Petar Meštrić osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenog djela nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. KZ/11., pa i osnovana sumnja da je nastavio s istovjetnom

komunikacijom prema žrtvi i nakon što je ispitan na policiji, kraj svih naprijed navedenih okolnosti, nisu dostatne za zaključak o postojanju osobitih okolnosti koje bi zavrjeđivale daljnje produljenje mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a.

7. Međutim, s obzirom na to da je okrivljeni Petar Meštrić osnovano sumnjiv da je, nakon što je prvi puta ispitan pred policijom u povodu prve prijave koja je podnesena 18. veljače 2025., a u vezi neželjenih obraćanja prema žrtvi, nastavio sa za žrtvu Igora Zbodulja neželjenom komunikacijom, koju je, na razini osnovane sumnje, ostvarivao putem drugih osoba, zbog čega je uhićen te su mu od strane državnog odvjetnika bile određene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a, to s pravom državni odvjetnik u žalbi ističe da je optuženi Petar Meštrić, unatoč činjenici što je protiv njega bila podnesena kaznena prijava, u vrijeme kada prema njemu nisu bile naložene mjere opreza, nastavio s protupravnim postupanjem prema žrtvi Igoru Zbodulji za koje je ovdje osnovano sumnjiv. Stoga opravdano državni odvjetnik, pobijajući ocjenu prvostupanjskog suda o dostatnom djelovanju mjera opreza koje su se primjenjivale već godinu dana, u žalbi tvrdi da niti činjenica da je protiv njega podnesena kaznena prijava, niti postupanje nadležnih tijela po podnesenoj kaznenoj prijavi, nije utjecalo na optuženog Petra Meštrića da se suzdrži od inkriminiranog protupravnog postupanja.

8. Ujedno, činjenica na koju ukazuje državni odvjetnik u žalbi, da je nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Varaždinu od 23. srpnja 2025. broj K-296/2025-24 optuženi Petar Meštrić proglašen krivim što je dana 24. travnja 2025., dakle u vrijeme kada su mu već u ovom predmetu bile naložene mjere opreza (a iste su naložene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 28. ožujka 2025. broj Kp-DO-157/2025), žrtvi Igoru Zbodulji ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, u kojem predmetu je protiv njega bio određen istražni zatvor, dovodi u sumnju pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o dosad ostvarenom pozitivnom učinku mjera opreza i ocjenu da je na strani optuženika prestala opasnost od ponavljanja djela. To tim više jer je u predmetu Općinskog suda u Varaždinu K-296/2025 optuženi Petar Meštrić bio više od tri mjeseca lišen slobode, koja okolnost, prema opravdanoj žalbenoj tvrdi državnog odvjetnika, relativizira ocjenu prvostupanjskog suda o "dugom razdoblju" u kojem su optuženiku bile nametnute mjere opreza.

9. Stoga, s obzirom na sve naprijed navedene okolnosti, s pravom državni odvjetnik u žalbi ukazuje na izrazitu fiksiranost optuženog Petra Meštrića na žrtvu Igora Zbodulju i činjenicu da počinjenje kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11. za koje je nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Varaždinu od 23. srpnja 2025. broj K-296/2025-24 proglašen krivim, u suštini predstavlja kršenje ranije naloženih mjera opreza, zbog čega protek vremena, odnosno činjenica da su mjere opreza protiv optuženog Petra Meštrića naložene prije godine dana, nije takvog značaja kakvog joj pridaje prvostupanjski sud, jer ta okolnost ne otklanja, niti ne umanjuje opasnost da će optuženik ponoviti kazneno djelo.

10. Prema tome, ocjena je drugostupanjskog suda da, osim postojanja osnovane sumnje da je optuženik počinio kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret potvrđenom optuženicom Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 19. kolovoza 2025. broj KO-DO-296/2025, s obzirom na izraženu upornost u protupravnim postupanju prema žrtvi Igoru Zbodulji, na strani optuženog Petra Meštrića i dalje postoje osobite okolnosti koje upućuju na konkretnu i razborito predvidivu opasnost od ponavljanja kaznenog djela, čime su ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora

iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a. Međutim, s obzirom na to da su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a do određene mjere učinkovito odvraćale optuženika od ponavljanja kaznenog djela, to proizlazi da se svrha istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točki 3. ZKP-a može ostvariti naprijed navedenim mjerama opreza zabrane približavanja žrtvi Igoru Zbodulji na udaljenost manju od 100 metara i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s njim, slijedom čega je žalba državnog odvjetnika osnovana.

11. Stoga je, na temelju članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP-a, odlučeno kao u izreci.

Varaždin, 22. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Igor Pavlic

Broj zapisa: **9-30886-f7401**

Kontrolni broj: **05f84-85ce3-8c93c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.